

Vivre avec les OGM

Une Lettre d'Amérique

www.theletterfromamerica.org



Lettre ouverte aux citoyens, politiciens, et instances du Royaume Uni* et de l'Europe à propos des Organismes Génétiquement Modifiés

C'est en tant que citoyens américains concernés et soucieux que nous vous écrivons pour partager notre expérience des cultures génétiquement modifiées (GM) et de leurs effets dévastateurs sur notre système agricole et l'adultération de nos ressources alimentaires.

Dans notre pays, les cultures GM représentent environ la moitié des terres agricoles récoltées. Environ 94% de soja, 93% de maïs et 96% de coton cultivés sont GM¹.

Le Royaume Uni et l'Europe n'ont pas encore autorisé les cultures GM à hauteur où nous le faisons (NT 0,1% des terres cultivées), mais vous êtes actuellement sous de très fortes pressions du gouvernement, des lobbyistes des biotechnologies, et d'importantes entreprises qui vous poussent à adopter ce que nous considérons aujourd'hui comme une faiblesse de la technologie agricole.

La plupart des sondages montrent que 72% des américains ne veulent pas manger de nourriture GM et plus de 90% pensent que cette nourriture devrait être étiquetée² (NT C'est le cas en Europe). Malgré ce fort mandat public, et des efforts pour que nos gouvernements fédéraux³ et étatiques⁴ arrivent à mieux réglementer ou simplement étiqueter, les OGM s'infiltrèrent insidieusement grâce à d'importantes entreprises alimentaires et de biotechnologies ayant des budgets⁵ illimités et étant extrêmement influentes.

Afin que vous vous fassiez votre propre opinion, nous aimerions partager avec vous ce qu'environ deux décennies de cultures GM aux Etats Unis ont provoqué. Nous espérons que notre expérience vous ouvrira les yeux si demain vos pays prenaient le même chemin.

Promesses non tenues

Les cultures GM ont été mises sur le marché avec la promesse qu'elles augmenteraient régulièrement les récoltes et diminueraient l'utilisation de pesticides. Rien de cela n'est arrivé.⁶ En fait, selon un rapport récent du gouvernement US, les récoltes de cultures GM pourraient même être inférieures à leurs équivalents non GM.⁷

Les agriculteurs étaient assurés également que les cultures GM donneraient de plus grands profits. La réalité, selon le département d'Agriculture des Etats Unis, est différente.⁸ La rentabilité est hautement variable, alors que le coût de ces cultures a augmenté vertigineusement.⁹ Les semences GM ne peuvent pas être légalement conservées pour être replantées, ce qui signifie que les agriculteurs doivent en racheter chaque année. Les compagnies de biotechnologies contrôlent le prix des semences, ce qui coûte aux agriculteurs 3 à 6 fois plus cher que les semences conventionnelles.¹⁰ Ceci, ajouté à l'énorme quantité de produits chimiques qu'elles requièrent, révèle vraiment que les cultures GM sont beaucoup plus onéreuses que les cultures conventionnelles. A cause de l'accentuation disproportionnée des cultures GM, les variétés de semences conventionnelles sont devenues rares laissant aux agriculteurs moins de choix et de contrôle sur leur plantation.¹¹

Les agriculteurs qui ont fait le choix de ne pas cultiver des plantes GM peuvent voir leurs champs contaminés par celles-ci, cela étant dû bien souvent à la pollinisation entre des plantes de même espèce¹² et à des graines GM et non-GM mélangées durant le stockage. Par conséquent, les agriculteurs perdent des marchés à l'exportation. Beaucoup de pays sont concernés par des restrictions ou font face à des interdictions pures et simples de cultiver ou d'importer des cultures GM¹³, et par conséquent, ces cultures sont devenues responsables d'une forte augmentation des différends commerciaux lorsque les semences se retrouvent contaminées par des OGM¹⁴ lors du transport.

Le plein essor du marché bio ici aux Etats Unis se retrouve lui aussi très affecté. Beaucoup de fermiers bios ont perdu des contrats à cause de la contamination des semences bios. Ce problème en forte augmentation ne cesse de croître.

Pesticides et mauvaises herbes

La plus vaste et importante culture de plantes GM est connue sous le nom de "Roundup Ready". Ces plantes, principalement maïs et sojas, ont été modifiées génétiquement pour tolérer l'herbicide Roundup® – dont le principe actif est le glyphosate – les mauvaises herbes meurent mais pas la plante.¹⁵

Cela a créé un cercle vicieux. Les mauvaises herbes devenant résistantes à l'herbicide obligent l'agriculteur à traiter davantage. Ces lourds traitements ont créé par conséquent des "super mauvaises herbes" encore plus résistantes qui obligent encore plus l'utilisation d'herbicide. Une étude récente a trouvé qu'entre 1996 et 2011, les agriculteurs qui avaient cultivé des plantes Roundup Ready utilisaient 24% d'herbicide en plus que ceux qui cultivaient les mêmes plantes non GM.

Si nous continuons ainsi, on peut s'attendre à une augmentation du prix des herbicides de 25% chaque année.

L'utilisation massive des pesticides signifie que durant cette dernière décennie aux USA, au moins 14 nouvelles espèces de mauvaises herbes résistantes au Roundup sont nées¹⁶, et que plus de la moitié des agriculteurs sont confrontés à ces mauvaises herbes encore plus résistantes.¹⁷

Les compagnies de biotechnologies, qui vendent les semences GM et les herbicides¹⁸, ont proposé de solutionner le problème en créant une nouvelle variété de plantes qui serait capable de supporter des herbicides encore plus toxiques, comme le 2,4-D et le Dicamba. Cependant, il est estimé que si cette nouvelle variété était autorisée, cela impliquerait une augmentation de 50% d'utilisation d'herbicide en plus.¹⁹

Nuisance environnementale

Des études ont montré que l'augmentation de l'utilisation de l'herbicide Roundup Ready sur les cultures est extrêmement destructrice pour l'environnement. Par exemple, le Roundup tue le laiteron, qui est la source principale de l'alimentation du papillon Monarque²⁰, et constitue aussi une menace pour les autres insectes comme l'abeille.²¹ Il détruit également les sols, tuant tous organismes indispensables pour les garder en bonne santé²². En appauvrissant les sols, les plantes manquent de micronutriments essentiels pour se développer.²³

Sans des sols en bonne santé, on ne peut pas cultiver des plantes en bonne santé.

D'autres espèces de plantes GM qui ont été modifiées pour produire leur propre insecticide (e.g. les cotons "Bt"), sont également nuisibles aux insectes comme la Chrysope verte²⁴, la *Daphnia magna* puce de mer²⁵ et autres insectes aquatiques²⁶, ainsi que la coccinelle.²⁷

La résistance aux insecticides dans ces plantes est en augmentation²⁸, créant de nouvelles variétés de "super parasites", exigeant toujours plus de pulvérisation aux différents moments du cycle de croissance, par exemple sur les semences avant qu'elles ne soient plantées.²⁹ Malgré cela, de nouvelles variétés de maïs et de sojas Bt ont été autorisées et seront bientôt cultivées.

Une menace pour l'espèce humaine

Les ingrédients GM se retrouvent tout au long de la chaîne alimentaire. Environ 70% de la nourriture consommée aux Etats Unis comprend des ingrédients GM. Si la consommation de viande nourrie aux OGM est comprise, le pourcentage est encore plus élevé.

La recherche montre que les plantes Roundup Ready contiennent beaucoup plus de glyphosate et de son produit de dégradation l'AMPA, que des plantes non GM.³⁰

Des traces de glyphosate ont été retrouvées dans le lait maternel et l'urine des "Mères Américaines", ainsi que dans l'eau de boisson.³¹ Les niveaux dans le lait maternel étaient alarmants - environ 1,6 fois plus élevé que cela est autorisé dans l'eau de boisson en Europe. Transmis aux bébés via l'allaitement ou l'eau ajoutée au lait en poudre dans les biberons, cela pourrait représenter un risque inacceptable pour la santé des nourrissons sachant que l'herbicide à base de glyphosate est pressenti comme perturbateur hormonal.³² De récentes études montrent également que l'herbicide à base de glyphosate est toxique pour le sperme.³³

Egalement, des traces de toxine Bt ont été retrouvées dans le sang des mères et de leurs bébés.³⁴

Les aliments GM ne sont pas soumis à des essais sur l'homme avant d'être intégrés dans la chaîne alimentaire et les impacts sur la santé humaine ne sont ni étudiés par les agences gouvernementales, ni par les compagnies qui les produisent.

Des études sur des animaux nourris aux OGM dévoilent des résultats alarmants y compris sur les organes vitaux comme les reins et le foie, les tissus et la flore intestinale, ils provoquent un dérèglement du système immunitaire et reproductif, et une augmentation des tumeurs.³⁵

Ces études scientifiques mettent en évidence des problèmes sérieux de santé humaine qui n'auraient pu être anticipés au moment où notre pays a commencé à développer les OGM, et pourtant ces études continuent d'être ignorées par ceux qui devraient nous protéger. A contrario, nos instances s'appuient sur des études désuètes financées et fournies par les compagnies de biotechnologies qui, sans surprise, rejettent l'évidence de tout problème de santé.

Un déni de science

Ce tourbillon de science industrielle est à l'opposé des découvertes des scientifiques indépendants. En fait, en 2013, environ 300 scientifiques indépendants du monde entier ont lancé une alerte publique stipulant qu'il n'y avait pas de consensus scientifique sur la sécurité alimentaire des OGM et que les risques, comme démontré par la recherche indépendante, annonçaient un "grave sujet de préoccupation".³⁶

Il n'est pas facile pour des scientifiques indépendants de parler ouvertement. Entre ceux qui ont dû faire face à des obstacles pour publier leurs résultats, étant systématiquement vilipendés par des

scientifiques pro-OGM, privés de financement, et ceux, dans certains cas, qui ont vu leur travail et leur carrière menacés.³⁷

Le contrôle de l'approvisionnement alimentaire

A travers nos expériences nous avons compris que la nourriture génétiquement modifiée n'a jamais été créée pour le bien-être de l'humain, ou pour abolir la faim dans le monde, ou encore aider les agriculteurs. Tout comme ce n'est pas un choix du consommateur. Au contraire, il est question du contrôle des entreprises sur le système alimentaire.

Ce contrôle s'étend dans des domaines de la vie qui affectent profondément notre bien-être au jour le jour, en impliquant la sécurité alimentaire, la science, et la démocratie. Cela affecte vraiment le développement de l'agriculture durable respectueuse de l'environnement, nuit à la transparence et à l'approvisionnement en nourriture saine pour tous.

Aujourd'hui aux Etats Unis, de la semence à l'assiette, la production, la distribution, le marketing, les tests de sécurité, et la consommation des aliments sont contrôlés par une poignée de compagnies, dont beaucoup ont des intérêts commerciaux dans les biotechnologies. Ils créent le problème, et nous vendent les prétendues solutions. C'est un cercle fermé, basé sur une génération de profit, qui est inégalée dans aucun autre type de commerce.

Nous avons tous besoin de manger, ce qui explique pourquoi chaque citoyen doit se battre pour comprendre ces problèmes.

Le moment d'alerter

Les américains subissent les impacts nuisibles de cette agriculture technologique risquée et sans preuve de bénéfice. Les pays de l'Europe devraient en tenir compte : il n'y a pas suffisamment de bénéfices de la culture GM pour en négliger les impacts. Les responsables officiels qui continuent d'ignorer ces faits sont coupables d'un manquement de devoir grave.

Nous, soussignés, partageons notre expérience et ce que nous avons appris de vous afin que vous ne répétiez pas nos erreurs.

Nous vous incitons urgemment à résister à l'autorisation des cultures génétiquement modifiées, à refuser de cultiver ces plantes, à rejeter l'importation et/ou la vente d'aliments pour animaux contenant des OGM et d'aliments destinés à la consommation humaine, de manifester contre l'influence de l'entreprise sur les politiques, la réglementation et la science.

Si le Royaume Uni et l'Europe deviennent le nouveau marché pour les cultures et les aliments GM, nos propres efforts pour étiqueter et réglementer les OGM seront vains, voire impossibles. Si nos efforts échouent, votre tentative de garder une Europe sans OGM sera en danger.

Si nous travaillons ensemble, quelle que soit la manière, nous pouvons donner un nouveau souffle à notre système alimentaire global, assurer un sol sain, des champs sains, de la nourriture saine et un peuple en bonne santé.

***Note de la traduction (NT) : le Royaume Uni a rejoint la CEE depuis 1973.**

References

- 1 Adoption of Genetically Engineered Crops in the US 1996-2014 – Recent Trends in GE Adoption, United States Department of Agriculture (USDA), July 2014, <http://www.ers.usda.gov/data-products/adoption-of-genetically-engineered-crops-in-the-us/recent-trends-in-ge-adoption.aspx#.U9aA4fldUz0>
- 2 Consumer Support for Standardization and Labeling of Genetically Engineered Food 2014 Nationally-Representative Phone Survey, Consumer Reports® National Research Center Survey Research Report, https://consumersunion.org/wp-content/uploads/2014/06/2014_GMO_survey_report.pdf ; see also Brinkerhoff N, Americans overwhelmingly want GMO labelling...until big companies pour money into election campaigns, AllGov News, January 7, 2014 <http://www.allgov.com/news/where-is-the-money-going/americans-overwhelmingly-want-gmo-labelinguntil-big-companies-pour-money-in-election-campaigns-140107?news=852102>
- 3 GE Food Labelling: States Take Action, Fact Sheet, Center for Food Safety, June 2014, http://www.centerforfoodsafety.org/files/ge-state-labeling-fact-sheet-620141_28179.pdf
- 4 *ibid*
- 5 Jargon J and Berry I, Dough Rolls Out to Fight 'Engineered' Label on Food, Wall Street journal, October 25, 2012, <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052970203400604578073182907123760>
- 6 Benbrook C, Evidence of the magnitude and consequences of the Roundup Ready soybean yield drag from university-based varietal trials in 1998: Ag BioTech InfoNet Technical Paper Number 1, Sandpoint, Idaho, 1999, <http://www.mindfully.org/GE/RRS-Yield-Drag.htm>; see also Elmore RW, et al. Glyphosate-resistant soyabean cultivar yields compared with sister lines, Agron J, 2001;93:408-12; see also Ma BL and Subedi KD, Development, yield, grain moisture and nitrogen uptake of Bt corn hybrids and their conventional near-isolines. Field Crops Res. 2005; 93: 199-211; see also Bennett H. GM canola trials come a cropper, WA Business News. <http://www.wabusinessnews.com.au/en-story/1/69680/GM-canola-trials-come-a-cropper> January 16, 2009; see also Gurian-Sherman D, Failure to yield: Evaluating the performance of genetically engineered crops. Cambridge, MA: Union of Concerned Scientists; 2009. Available at: http://www.ucsusa.org/assets/documents/food_and_agriculture/failure-to-yield.pdf
- 7 Genetically Engineered Crops in the United States, USDA, Economic Research Services, February 2014 <http://www.ers.usda.gov/publications/err-economic-research-report/err162.aspx#.U7vzi7Hrzbx>
- 8 Fernandez-Cornejo J, Wechsler S, Livingston M, Mitchell L. Genetically engineered crops in the United States. Washington, DC: US Department of Agriculture; 2014. Available at: http://www.ers.usda.gov/publications/err-economic-research-report/err162.aspx#.U0P_qMfc26x
- 9 Fernandez-Cornejo J, McBride WD. The adoption of bioengineered crops. Agricultural Economic Report No. 810. Washington, DC: US Department of Agriculture; 2002, <http://www.ers.usda.gov/publications/aer810/aer810.pdf>; see also Gómez-Barbero M and Rodríguez-Cerezo E. Economic impact of dominant GM crops worldwide: A review. European Commission Joint Research Centre: Institute for Prospective Technological Studies; 2006, <http://ftp.jrc.es/EURdoc/eur22547en.pdf>; see also Benbrook CM. Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the United States: The first thirteen years. Washington, DC: The Organic Center; 2009. Available at: http://www.organic-center.org/reportfiles/13Years20091126_FullReport.pdf; see also Howard P, Visualizing consolidation in the global seed industry: 1996–2008. Sustainability. 2009; 1: 1266-87; see also Neuman W. Rapid rise in seed prices draws US scrutiny, New York Times, March 11, 2010, http://www.nytimes.com/2010/03/12/business/12seed.html?_r=1.
- 10 Benbrook CM. The magnitude and impacts of the biotech and organic seed price premium. Washington, DC: The Organic Center; 2009. Available at: http://www.organic-center.org/reportfiles/Seeds_Final_11-30-09.pdf.

- 11 Roseboro K, The GMO Seed Monopoly: Reducing Farmer's Seed Options, Organic Connections, 16 April 2013 <http://organicconnectmag.com/wp/the-gmo-seed-monopoly-reducing-farmers-seed-options/#.UW6i4LVllfy>
- 12 D'Hertefeldt T, *et al.* Long-term persistence of GM oilseed rape in the seedbank. *Biol Lett.* 2008;4:314–17; see also Gilbert N. GM crop escapes into the American wild. *Nature.* 2010. Available at: <http://www.nature.com/news/2010/100806/full/news.2010.393.html>; see also Black R. GM plants “established in the wild”, BBC News, August 6, 2010, <http://www.bbc.co.uk/news/science-environment-10859264>.
- 13 The Cartagena Protocol on Biosafety to the Convention on Biological Diversity. <http://bch.cbd.int/protocol/default.shtml>; see also GMO-Free Europe, <http://www.gmo-free-regions.org>.
- 14 Technical consultation on low levels of genetically modified (GM) crops in international food and feed trade, Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome, Italy March 21-22, 2014, http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/agns/topics/LLP/AGD803_4_Final_En.pdf.
- 15 Benbrook CM, Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the US - the first sixteen years, *Environmental Sciences Europe*, 2012; 24: 24 doi:10.1186/2190-4715-24-24.
- 16 USDA 2014, *op cit.*
- 17 The Rise of Superweeds – and What to Do About It, Union of Concerned Scientists, Policy Brief, December 2013, http://www.ucsusa.org/assets/documents/food_and_agriculture/rise-of-superweeds.pdf.
- 18 Superweeds – How biotech crops bolster the pesticide industry, Food & Water Watch, July 2013 http://documents.foodandwaterwatch.org/doc/Superweeds.pdf#_ga=1.262673807.2090293938.1404747885.
- 19 Benbrook CM, 2012, *ibid.*
- 20 Brower LP, Decline of monarch butterflies overwintering in Mexico: is the migratory phenomenon at risk?, *Insect Conservation and Diversity*, Volume 5, Issue 2, pages 95–100, March 2012, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1752-4598.2011.00142.x/full>.
- 21 Garcia, MA and Altieri M, Transgenic Crops: Implications for Biodiversity and Sustainable Agriculture. *Bulletin of Science, Technology & Society*, 2005; 25(4) 335-53, DOI: 10.1177/0270467605277293; see also Houghton, A J *et al* Invertebrate responses to the management of genetically modified herbicidetolerant and conventional spring crops. II. Within-field epigeal and aerial arthropods. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B*, 2003; 358: 1863-77; see also Roy, DB *et al* Invertebrates and vegetation of field margins adjacent to crops subject to contrasting herbicide regimes in the Farm Scale Evaluations of genetically modified herbicide-tolerant crops, *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B*, 2003; 358: 1879-98.
- 22 Glyphosate herbicide affects belowground interactions between earthworms and symbiotic mycorrhizal fungi in a model ecosystem. *Nature Scientific Reports*, July 9, 2014, 4: 5634, DOI: doi:10.1038/srep05634; Citizens Concerned About GM, Suffocating the soil: An “unanticipated effect” of GM crops, 15 March 2013, <http://www.gmeducation.org/environment/p207351-suffocating-the-soil-anunanticipated-effectof-gm-crops.html>.
- 23 Tapesser B *et al*, Agronomic and environmental aspects of the cultivation of genetically modified herbicide-resistant plants A joint paper of BfN (Germany), FOEN (Switzerland) and EAA (Austria), Bonn, Germany 2014, <http://www.bfn.de/fileadmin/MDB/documents/service/skript362.pdf>.
- 24 Tapesser B *et al*, 2014, *op cit.*
- 25 Tapesser B *et al*, 2014, *op cit.*
- 26 Rossi-Marshall EJ *et al*, Toxins in transgenic crop byproducts may affect headwater stream ecosystems, *PNAS*, 2007, 104(41): 16204–08, <http://www.pnas.org/content/104/41/16204.abstract>.
- 27 Tapesser B *et al*, 2014 *op cit*; see also Schmidt JEU, Braun CU, Whitehouse LP, Hilbeck A: Effects of activated Bt transgene products (Cry1Ab, Cry3Bb) on immature stages of the ladybird *Adalia bipunctata* in laboratory ecotoxicity testing, *Arch Environ Contam Toxicol* 2009, 56: 221-28, <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs00244-008-9191-9>.

- [28](#) Gassmann AJ et al, Field-evolved resistance by western corn rootworm to multiple *Bacillus thuringiensis* toxins in transgenic maize, Proc Natl Acad Sci, 2014 ; 111(14): 5141-46, <http://www.pnas.org/content/111/14/5141>; see also Letter from 22 Members and Participants of North Central Coordinating Committee NCCC46 and Other Corn Entomologists to US EPA, March 5, 2012, http://www.biosicherheit.de/pdf/aktuell/12-03_comment_porter_epa.pdf ; see also Huang F et al, Resistance of sugarcane borer to *Bacillus thuringiensis* Cry1Ab toxin, Entomol Exp Appl, 2007; 124: 117-23, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1570-7458.2007.00560.x/abstract;jsessionid=77E6295826AFA053813D7CFD5A1C15DB.f01t01?deniedAccessCustomisedMessage=&userIsAuthenticated=false> ; see also Tabashnik BE, et al, Insect resistance to Bt crops: Evidence versus theory, Nat Biotechnol, 2008; 26: 199–202, <http://www.cof.orst.edu/cof/teach/agbiotox/Readings%202008/TabashnikBtResistInsects-NatBiotech-2008.pdf>.
- [29](#) Leslie TW, Biddinger DJ, Mullin CA, Fleischer SJ. Carabidae population dynamics and temporal partitioning: Response to coupled neonicotinoid-transgenic technologies in maize, Env Entomol, 2009; 38: 935-43; see also Gurian-Sherman D. Genetically engineered crops in the real world – Bt corn, insecticide use, and honey bees. The Cornucopia Institute, January 13, 2012. <http://www.cornucopia.org/2012/01/genetically-engineered-crops-in-the-real-world-bt-corn-insecticide-use-and-honey-bees>.
- [30](#) Bohn T et al, Compositional differences in soybeans on the market: Glyphosate accumulates in Roundup Ready GM soybeans, Food Chemistry, 2014 ; 153: 207-15.
- [31](#) Glyphosate testing report: Findings in American mothers' breast milk, urine and water. Mom's Across America, April 7, 2014, http://d3n8a8pro7vhm.cloudfront.net/yesmaam/pages/774/attachments/original/1396803706/Glyphosate_Final_in_the_breast_milk_of_American_women_Draft6_.pdf?1396803706.
- [32](#) Gasnier C, et al, Glyphosate-based herbicides are toxic and endocrine disruptors in human cell lines, Toxicology, 2009; 262: 184-91. doi:10.1016/j.tox.2009.06.006; see also Hokanson R, et al, Alteration of estrogen-regulated gene expression in human cells induced by the agricultural and horticultural herbicide glyphosate, Hum Exp Toxicol, 2007; 26: 747-52. doi:10.1177/0960327107083453; see also Thongprakaisang S, et al, Glyphosate induces human breast cancer cells growth via estrogen receptors, Food Chem Toxicol, 2013; 59: 129–36. doi:10.1016/j.fct.2013.05.057.
- [33](#) Cassault-Meyer E et al, An acute exposure to glyphosate-based herbicide alters aromatase levels in testis and sperm nuclear quality, Environmental Toxicology and Pharmacology, 2014; 38(1): 131-40.
- [34](#) Aris A and Leblanc S, Maternal and fetal exposure to pesticides associated to genetically modified foods in Eastern Townships of Quebec, Canada, [Reproductive Toxicology](#), 2011; 31(4): 528–33.
- [35](#) Fagan F et al, Chapter 3 - Health Hazards of GM Foods and Chapter 4 - Health Hazards of Roundup and glyphosate, in GMO Myths & Truths: An evidence-based examination of the claims made for the safety and efficacy of genetically modified crops and foods, Earth Open Source, 2nd Ed, 2014. (See also Séralini, GE et al Republished study: Long-term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize, Environ Sci Eur 2014; 26: 14)
- [36](#) Statement: No scientific consensus on GMO safety, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility, October 21, 2013, <http://www.ensser.org/increasing-public-information/no-scientific-consensus-on-gmo-safety>.
- [37](#) Smith, J, GMO Researchers Attacked, Evidence Denied, and a Population at Risk, Global Research, September 19, 2012 <http://www.globalresearch.ca/gmo-researchers-attacked-evidence-denied-and-a-population-at-risk/5305324>; see also Waltz E, GM crops: Battlefield, Nature, 2009; 461, 27-32 doi:10.1038/461027a; see also Woodward L, Muzzled by Monsanto, Citizens Concerned About GM, May 4, 2014, <http://www.gmeducation.org/blog/p217611-muzzled-by-monsanto.html>.